BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

01 -10- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2579-7/21**
Banja Luka, 30.09.2021.godine

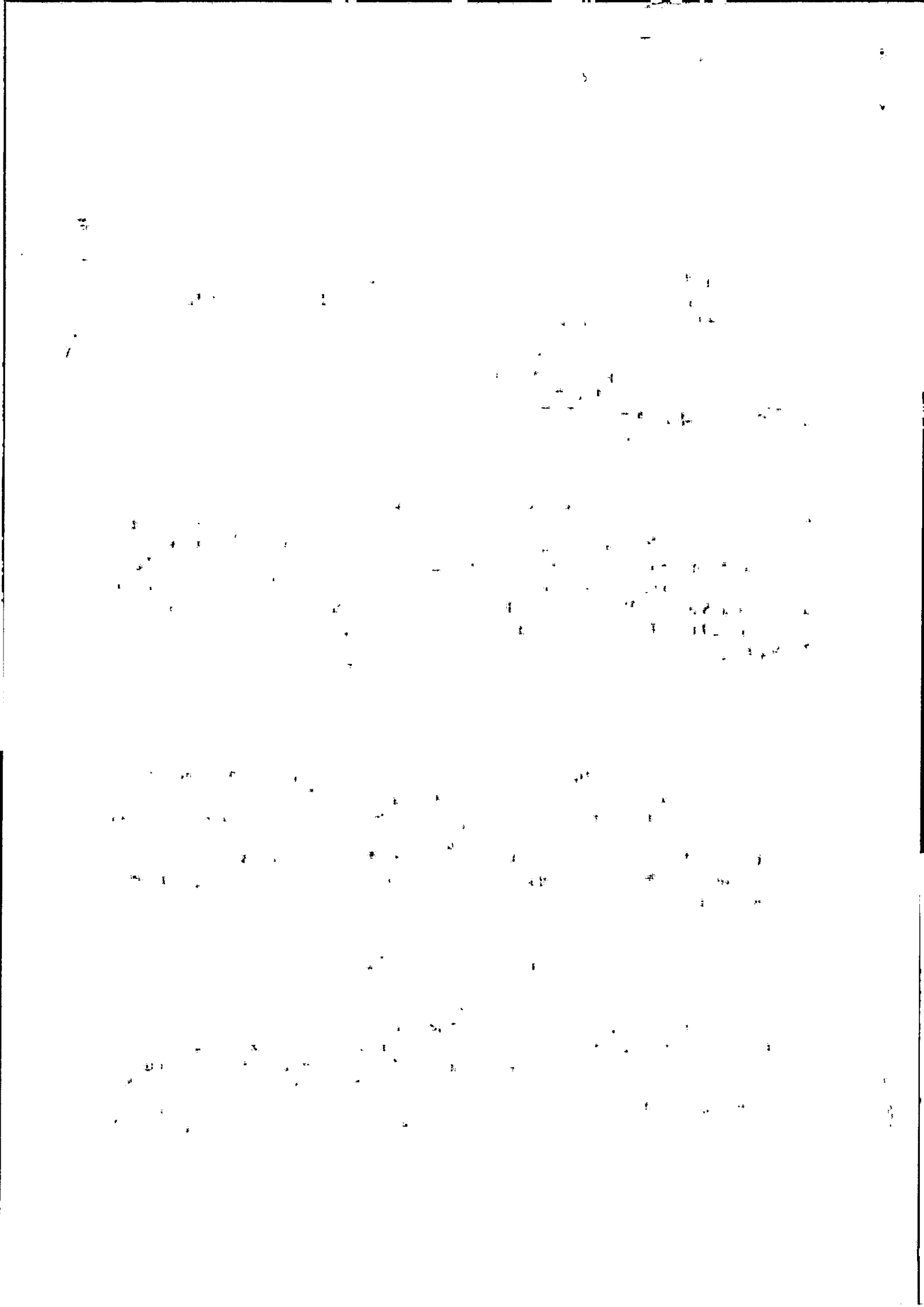
Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"MEDICOM" d.o.o. Bijeljina**, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj 1338/21, Obavještenje broj: 796-7-1-93-3-12/21 od 03.09.2021. godine, ugovornog organa: **Javna ustanova "Dom zdravlja" Ugljevik**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka automatskog hematološkog analizatora", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 30.09.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja **"MEDICOM" d.o.o. Bijeljina, se usvaja**, poništava se slijedeći akt ugovornog organa **Javna ustanova "Dom zdravlja" Ugljevik**:
   - Tenderska dokumentacija, broj 1338/21, Obavještenje broj: 796-7-1-93-3-12/21 od 03.09.2021. godine
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"MEDICOM" d.o.o. Bijeljina** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka automatskog hematološkog analizatora", ugovornog organa: **Javna ustanova "Dom zdravlja" Ugljevik,** izjavljene je žalba žalitelja: **"MEDICOM" d.o.o. Bijeljina**, na Tendersku dokumentaciju, broj 1338/21, Obavještenje broj: 796-7-1-93-3-12/21 od 03.09.2021. godine. U žalbi žalitelj navodi, da je Tenderskom dokumentacijom broj 1338/21, u tački 6.1.1. TD Ugovorni organ predmet javne nabavke odredio kao: nabavka automatskog hematološkog analizatora za potrebe JZU



Doma Zdravlja Ugljevik. Tehničkom specifikacijom koja predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je. propisujući minimalne tehničke karakteristike koje se zahtjevaju za predmetni hematološki analizator, povrijedio Član 54., stav 9. Zakona ojavnim nabavkama Bosne 1 Hercegovine u kojem se navodi da, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji se ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovakvim postupanjem. Ugovorni organ je, onemogućavajući pravičnu konkurenciju 1 aktivno učešće drugih ponuđača u predmetnom postupku, povrijedio i Član 3 Zakona o javnim nabavkama Bosne I Hercegovine koji se odnosi na Opšte principe i na osnovu kojeg je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Drugim riječima, Tehnička specifikacija, na način kako je koncipirana i definisana od strane Ugovornog organa, može da pogoduje samo jednom ponuđaču. Nijedan drugi svjetski proizvođač, izuzev aparata "HumanCount 5D" proizvođača "Human", ne može u cjelosti ispuniti minimalnu tehničku specifikaciju, čime je grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama Bosne I Hercegovine.

DOKAZ:

1. Katalog „HumaCount" 5D. Specifications and More
2. Katalog „HumaCount" 5D Outstanding 5-part diff hematology system

Isti opis se nalazi nazvaničnoj stranici proizvođača.

DOKAZ:

Link: https://www.huinan.de/products/hematologv/5-part-svstem/humacount-5d/

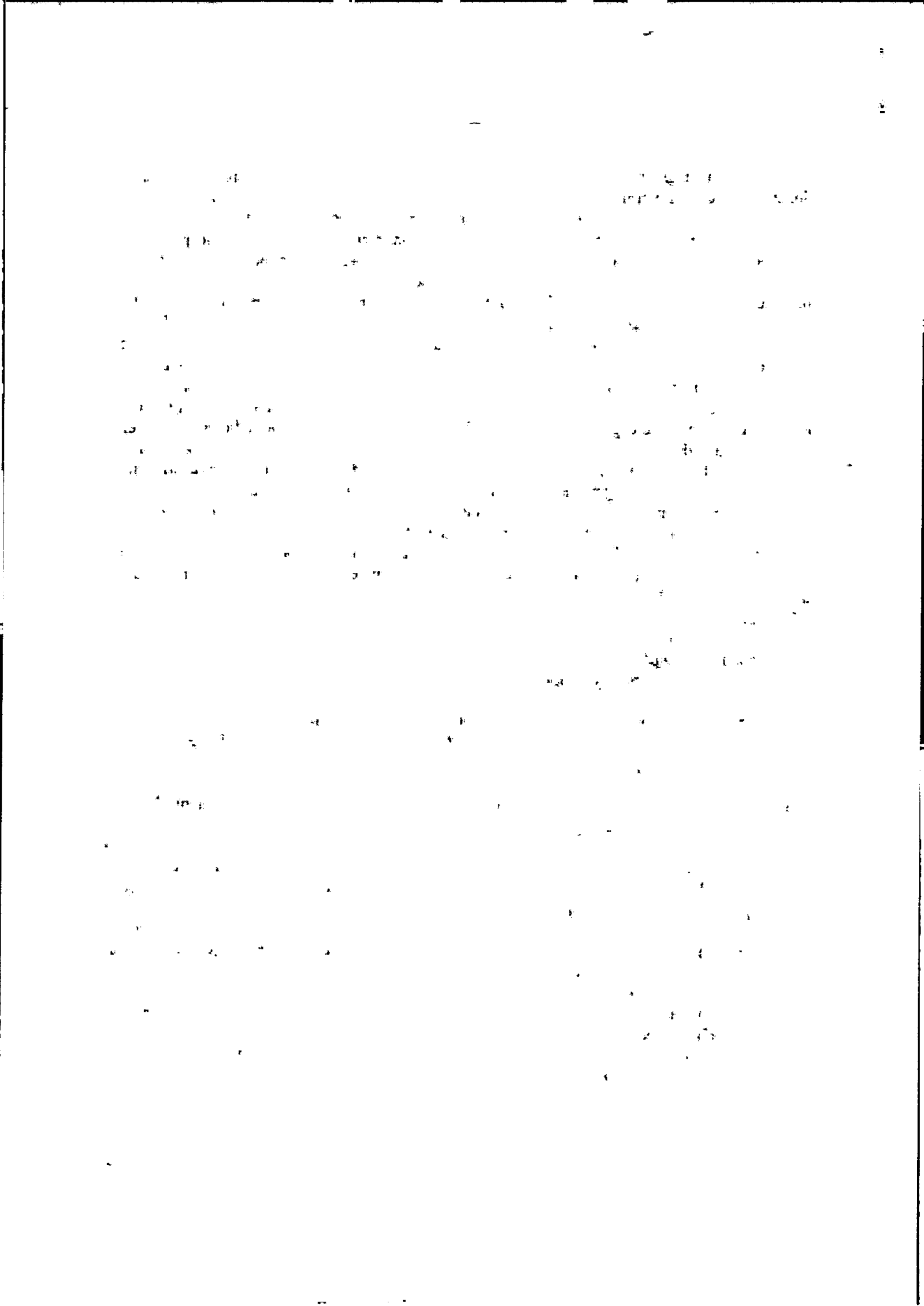
Ponuđač je Ugovornom organu, dana 08.09.2021. godine postavio pitanja koja se odnose na Tehničku specifikaciju predmeta ponude.

DOKAZ: Izvještaj o pitanjima i odgovrima u vezi sa tenderskom dokumentacijom

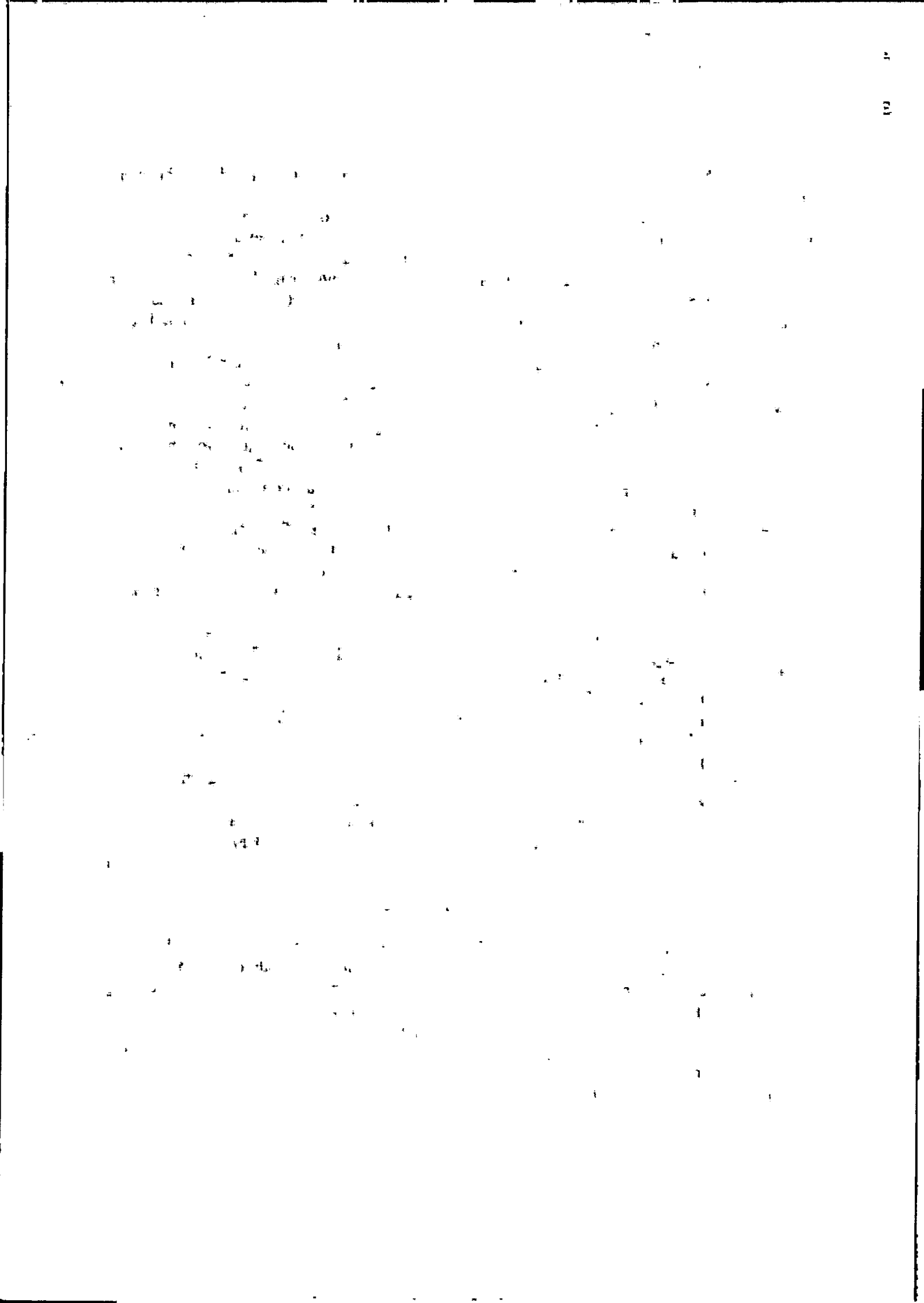
U gore pomenutom Izvještaju, Ugovorni organ je propustio da odgovori na 1. pitanje koje je. između ostalog, tražilo od Ugovornog organa da se precizno izjasni koja je dijagnostička vrijednost parametara koji su iznad standardne 5-DIF krvne slike. Ugovorni organ je volšebno izbjegao odgovor obzirom da se parametri koji su iznad standardne krvne slike trenutno ne određuju ni u Kliničkom centru, odnosno, na tercijarnom nivou zdravstvene zaštite te ne postoji njihova potreba ni na nivou primarne zdravstvene zaštite.

Tačkom 5 Tehničke specifikacije, Ugovorni organ zahtjeva zatvoreni reagens sistem zaštićen bezkontaktnom karticom. Takođe, Ugovorni organ u odgovoru pod brojem 5. Izvještaja navodi da, ukoliko koristi jedan aparat, treba da koristi reagense namijenjene isključivo za taj aparat. Ovim je onemogućeno drugim ponuđačima, osim jednom, da nude predmetne reagense, unaprijed favorizujući samo jednog ponuđača jer se ne ostavlja prostor da neko drugi u perspektivi ponudi predmetne reagense.

Nadalje, na pitanje broj 7. Izvještaja u kojem žalitelj, sa upitom da lije kao ekvivalent prihvatljiv manji ekran, dimenzija: od 5.7 inča, ujedno konstatujući da veći displej korisniku povećava troškove servisa I iziskuje veći prostor za smještaj uređaja. Ugovorni organ navodi da veličina monitora ne utiče na veće zauzimanje prostora što je netačno i kontradiktorno sa samim



činjeničnim stanjem, ako se uzme u obzir logika da, što je veći displej, proporcijalno, i dimenzije aparata moraju biti veće.
Na pitanje postavljeno pod rednim brojem 9. Izvještaja, Ugovorni organ je izbjegao da odgovori iz kog razloga u Tehničkoj specifikaciji zahtjeva 4 USB porta navodeći jednostavno povezivanje sa više vanjskih uređaja istovremeno. Naime. Ugovornom organu je promakla činjenica da se hematološki brojač ne može povezatui putem USB-a sa više vanjskih uređaja osim sa jednim uređajem - printerom. dok se obično drugi USB port koristi za "update" (ažuriranje) uređaja. Ako se uzme u obzir i činjenica da eventualna konekcija sa L1S softverom ide preko mrežnog kabla, vidljivo je da Ugovorni organ, u odgvoru na postavljeno pitanje, nije opravdao svrsishodnost zahtjeva za 4 USB porta te je stoga nepoznato iz kog razloga Ugovorni organ traži 3. i 4. port, osim ukoliko mu takav zahtjev ne služi za izdvajanje jednog ponuđača kao privilegovanog.
Ugovorni organ u 10. Odgovoru Izvještaja o pitanjima 1 odgovrima u vezi sa tenderskom dokumentacijom navodi da tehnologija automatski preciznog razređivanja kapilarnih uzoraka ima deset (10) puta veću tačnost u odnosu na uređaje koji nemaju tu tehnologiju. Ovom prilikom. Ugovorni organ je u kompletnom odgovoru naveo netačnu I nedokazanu informaciju u pokušaju da da odgovor kojim bi opravdao ovaj zahtjev jer ne postoji niti jedna studija koja dokazuje da je predmetna tehnologija deset puta tačnija od tehnologije koja nema tu karakteristiku. Dalje, Ugovrni organ navodi da se testiranje može obavljati kod kuće. Naime, Pravilnikom ministarstva zdravlja 1 socijalne zaštite republike Srpske zabranjeno je laboratorijsko testiranje izvan odobrenih laboratorija, odnosno laboratorija koje su akreditovane od strane Ministrstva zdravlja I socijalne zaštite Republike Srpske te je iz tog razloga nejasna tvrdnja Ugovornog organa o testiranju koje se dodatno može obaviti kod kuće.
Konačno, Ugovorni organ u poslednjem pasusu predmetnog Izvještaja kaže da je Tehnička specifikacija rađena na osnovu ispitivanja tržišta i detaljene analize sadašnjih i budućih potreba medicinskih službi, te su na osnovu toga defnisane minimalne tehničke karakteristike koje uređaj treba da posjeduje. Međutim, Ugovorni organ ni u jednom svom odgovoru nije opravdao zahtjev za postavljenim tehničkim karakteristikama, odnosno, svoj stav o istim nije zasnovao na stvarnim, utemeljenim i provjerenim potrebama što dokazuje odsustvo tvrdnji koje bi potkrijepile postojanje istih.
Iz Kataloga koji se prilažu kao dokazni material, a u kojima su obilježene karakteristike koje se traže Tehničkom specifikacijom, nedvosmisleno je vidljivo da se pogoduje samo jednom ponuđaču te tražimo od Ugovornog organa da. obzirom da je u Izvještaju o pitanjima I odgovrima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, a koji se takođe prilaže kao dokaz, navedeno daje tehnička specifikacija rađena na osnovu ispitivanja tržišta i detaljene analize sadašnjih i budućih potreba medicinskih službi, te su na osnovu toga definisane minimalne tehničke karakteristike koje uređaj treba da posjeduje, argumentuje koji još ponuđač, makar jedan, može ispuniti zahtjevanu tehničku specifikaciju.
Na osnovu svega navedenog, evidentno je da je Ugovorni organ, povrijedivši Član 54., stav 9 Zakona o javnim nabavkama Bosne I Hercegovine u kojem se navodi da, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji se ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, prekršio i Opšte principe javnih nabavki definisane u članu 3. Zakona o javnim nabavkamaosnovu na osnovu kojih je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema



kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:

- Prvi navod žalioca se odnosi na parameter 5-diff krvne slike. Žalilac ističe da je ugovorni organ izbjegao da odgovori koji su to parametri koji su iznad standardne krvne slike. Ugovorni organ je u odgovoru dao svih 29 parametara koji se rade, znači odgovorio je šire od samog pitanja koje mu je postavljeno. Na svjetskom tržištu postoji popriličan broj 5-diff analizatora koji rade na 29 parametara, kao što je „BIOBASE BK-63КГ, zatim „EDAN H50", „HA-86", proizvođača „MRC". Dijagnostička vrijednost parametara iznad standardne krve slike se sastoji u tome što pored usluga koje su obavezne na primarnom nivou zdravstvene zaštite naša ustanova pruža i komercijalne usluge pacijenti koje nisu u vezi sa obaveznim zdravstvenim osiguranjem. Komercijalne usluge donose značajan prihod, te nam je jako bitno da analizator radi na 29 parametara.
- Dalje, što se tiče drugog navoda u žalbi, vezanog za tačku 5. Tehničke specifikacije, koji se odnosi na zatvoreni sistem reagenasa, većina proizvođača nudi zatvoren reagens sistem zbog najboljih rezultata. Zatvoren reagens sistem i originalni reagensi znače bolje, efikasnije rezultate i najbolje moguće rezultate. Veća je kontrola nad kvalitetom reagenasa. Kod otvorenog sistema je mogućnost odstupanja u rezultatima mnogo veća. Želimo naglasiti da je kod laboratorijski analiza najhitnije dobiti kvalitetne i precizne rezultate. Pored toga, na tržištu ne postoji ograničenje da različiti ponuđači nude reagense istog proizvođača, te su na taj način stvoreni uslovi za konkurenciju.
- Navod žalioca da se sa većim displejem povećavaju troškovi servisa i iziskuje veći prostor nije tačan. Većin displej je samo benefit. Tako recimo analizator „BK 6400" proizvođača „BIOBASE", ima puno manji dsiplej od analiazatora „BK 6310" istog proizvođača, a ima puno veće dimenzije, što znači da dimenzije aparata ne zavise od veličine displeja, već od drugih parametara.

Što se tiče navoda od zahtjevanih minimalno 4 USB porta, aparat „EDAN H50", ima čak 5 USB porta, „BIOBASA BK 6310" 4 USB porta, te većinom svi analizatori sličnih specifikacija imaju minumum 4 USB porta što znači daje minimum od 4 USB porta standard u proizvodnji takvih uređaja, ta samim tim navod žalioca da je ta specifikacija napravljena u korist jednog proizvođača nije tačna i da veći broj USB portova nema nikakav značaj takođe nije tačna.

Dalje, vezano za navod žalioca da nije tačna i da je nedokazana tvrdnja ugovornog organa da tehnologija automatski preciznog razrijeđivanja kapilarnog uzorka ima deset puta veću tačnost u odnos na uređaje koji nemaju tehnologiju, navedeni navod nije tačan. Još 2016. godine u zemlji okruženja u Hrvatskoj, Hrvatsko društvo za medicinsku biokemiju i laboratorijsku medicine je izdao nacionalne preporuke za kapilarno uzrokovanje krvi gdje je objašnjena prednost ovog postupka. Prednosti ovog postupka pred venskim uzorkovanjem krvi su manji volumen potrebne krvi i manja invazivnost postupka koji se može izvesti brzo i jednostavno. Kapilarno uzorkovanje se sve više koristi u rutinskom radu, najviše zahvaljujući sve široj i većoj prisutnosti dijagnostike uz bolesnika, najbrže rastućem području laboratorijske medicine. Također, ovaj je postupak od posebnog je značaja kod pedijatrijskih bolesnika, jer se njime izbjegava smanjenje ukupnog volumena krvi i smanjuje rizik od anemije. Tako se u 56% svih testiranja na neonatologiji koristi

kapilarni uzorak krvi, što čini ovaj postupak najčešće korištenim invazivnim postupkom u neonatalnom periodu. Jasno je da postoji studija o tome da tehnologija automatski preciznog razrijeđivanja kapilarnog uzorka ima daleko veću tačnost u odnos na uređaje koji nemaju tu tehnologiju, a navedeno istraživanje se može pročitati na sledećoj web stranici: https://www.hdmblm.hr/images/dokumenti/Nacionalne preporuke za kapilarno uzor
kovanje krvi WEB.pdf.
Očigledno je da navodi žalioca idu u pravcu smanjivanja minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz ličnih razloga, a ne u cilju poštovanja opštih principa javnih nabavki. Kao što možemo da vidimo na tržištu postoje više aparata, a naveli smo samo neke od njih, koji ispunjavaju minimalne tehničke karakteristike defmisane tenderskim dokumentom. Problem je u tome što aparat koji žalilac želi da ponudi ne ispunjava pojedine od traženih tehničkih karakteristika, te smatra da se ugovorni organ treba prilagodi onome što on može da ponudi za procijenjenu vrijednost. Čak pokušava da definiše koji su interesi i potrebe ugovornog organa. Žalilac zaboravlja daje svrha javnih nabavki dobiti najbolji kvalitet za što manje novca.
Tvrdnja žalioca da ugovorni organ svojom tehničkom specifikacijom onemogućio aktivno učešće drugih ponuđača u predmetnom postupku, te daje pogodovao samo jednom ponuđaču je apsolutno netačna, a najbolji dokaz za to je što su do isteka roka za prijem ponuda pristigle dvije ponude.
Dokaz:
- Zapisnik o zaprimanju ponuda
Ugovorni organ je radio preciznu analizu i ispitivanje tržišta i na osnovu toga defmisao specifikaciju koja zadovoljava kako sadašnje tako i buduće potrebe i ide u koraku sa savremenim tokovima u ovoj oblasti.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
Tenderskom dokumentacijom broj 1338/21, u tački 6.1.1. TD Ugovorni organ predmet javne nabavke odredio kao: nabavka automatskog hematološkog analizatora za potrebe JZU Doma Zdravlja Ugljevik. Tehničkom specifikacijom koja predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je. propisujući minimalne tehničke karakteristike koje se zahtjevaju za predmetni hematološki analizator, povrijedio **Član 54., stav 9. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u kojem se navodi da, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji se ne smije uputiti na određenog**

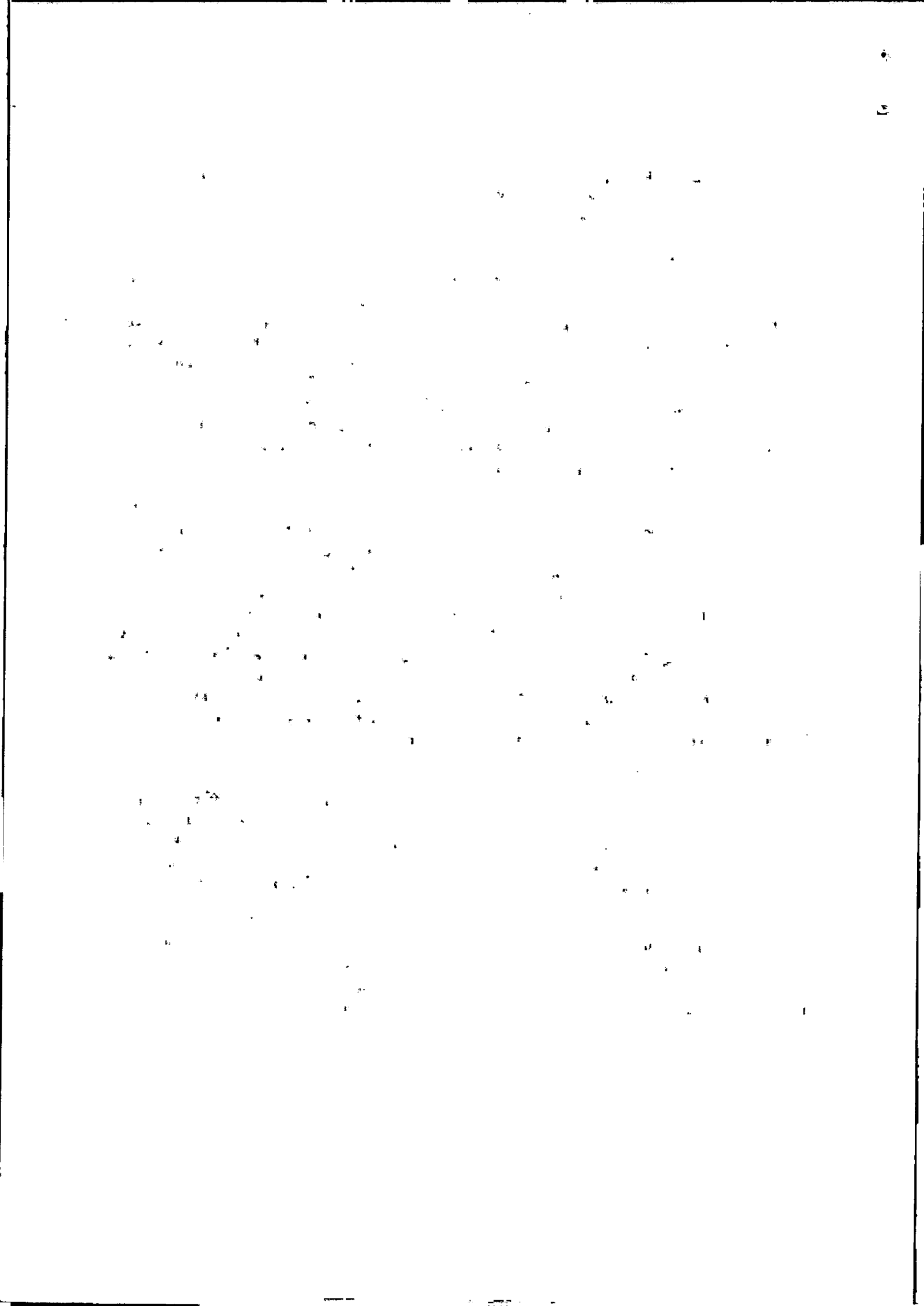


proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Ovakvim postupanjem. Ugovorni organ je, onemogućavajući pravičnu konkurenciju i aktivno učešće drugih ponuđača u predmetnom postupku, povrijedio i Član 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine koji se odnosi na Opšte principe i na osnovu kojeg je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Drugim riječima, Tehnička specifikacija, na način kako je koncipirana i definisana od strane Ugovornog organa, može da pogoduje samo jednom ponuđaču. Naprijed navedena činjenica, posebno je vidljiva, iz Kataloga koji se prilažu kao dokazni material, a u kojima su obilježene karakteristike koje se traže Tehničkom specifikacijom, nedvosmisleno je vidljivo da se pogoduje samo jednom ponuđaču.

Kako bi se poštovalo načelo konkurentnosti, ugovorni organ je tražene parametre iz tehničke specifikacije za predmet javne nabavke, morao da naznači na način koji bi omogućio da i ostali ponuđači/proizvođači mogu učestvovati u ovom postupku sa svojom robom, koja je nekih drugih robnih marki odnosno zadovoljavajućih parametara, u smislu da se pored naznačenog parametra odredi i ekvivalent, koji je zadovoljavajući u odnosu na utvrđeni parametar, ili da se odredi vrijednosni raspon za konkretne parametre, ili u konačnici da se na osnovu objektivnog obrazloženja odrede minimalni vrijednosni zahtjev za određene parametre. Postupanje Ugovornog organa suprotno naprijed navedenom, a napose, npr., kada naznači u rubrici broj 1. Teheničke specifikacije, Tenderske dokumentacije, vrijednosni parametar "29 parametara, 5DIF", predstavlja fiksiranje uvjeta u pogledu minimalnih tehničkih karakteristika, bez da je naveden ekvivlent ili optimalni vrijednosni raspon za navedeni parametar.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.



Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "MEDICOM" d.o.o. Bijeljina
- Javna ustanova "Dom zdravlja" Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A

